Royal Canadian Mounted Police | Gendarmerie royale du Canada

Research and Evaluation Branch

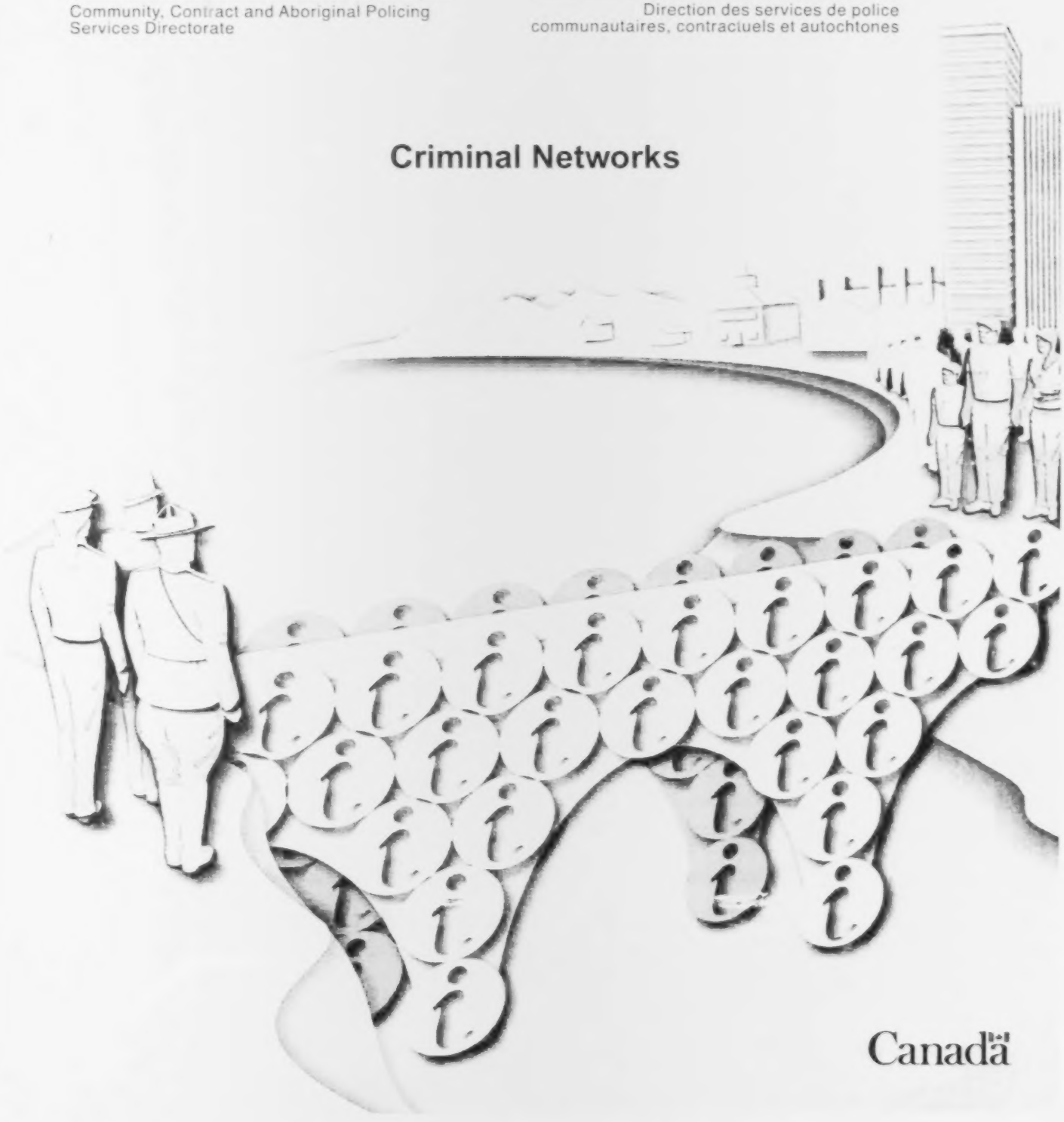
Community, Contract and Aboriginal Policing Services Directorate

Sous-direction

Recherche et Évaluation

Direction des services de police communautaires, contractuels et autochtones

Criminal Networks



Canada

104-02113/

Criminal Networks

by

Vincent Lemieux, Ph.D.
Université Laval
vlemieux@sympatico.ca

Research and Evaluation Branch
Community, Contract and Aboriginal Policing Services Directorate
Royal Canadian Mounted Police
Ottawa

March 2003

Opinions expressed are those of the author and do not necessarily reflect those of the Royal Canadian Mounted Police or the Government of Canada.

Available on the Internet at: www.rcmp-grc.gc.ca/ccaps/research_eval_e.htm

Table of Contents

Introduction 3

Criminal Businesses and Networks 3

The Characteristics of Criminal Networks 5
- Size of the Networks 6
- Loose Couplings and Weak Ties 6
- The Nature of Ties 7
- The Central Actors 8
- Communication and Control 9
- Redundancy in Networks 11
- The Various Roles in A Criminal Network 12
- Combatting Criminal Networks 13
- Self-Protection in Criminal Networks 14

Limited Knowledge of Criminal Networks 15

Some Strategic Elements 16

Conclusion 17

Works Cited 19

Introduction

This report on criminal networks is divided into three parts dealing with the following elements:

1) Criminal organizations are both networks and businesses. This report, however, deals more with criminal networks than with businesses.

2) Criminal organizations, when viewed as networks, have characteristics common to other social networks, but also have specific characteristics that largely relate to the fact that these organizations are criminal businesses.

3) The self-protection measures undertaken by criminal networks, as well as the limiting of knowledge, make combatting the networks difficult. The fact remains, however, that strategic elements for this fight have been suggested by criminal network specialists.

Criminal Businesses and Networks

In his article on organized crime, McIllwain (1999) claims that three paradigms have been used to define and understand this phenomenon. The first paradigm suggests that organized crime consists of viable organizations, which reflects the institutional approach that was dominant in the 1960s. The second is opposite to this institutional approach, instead portraying organized crime as being made up of exchanges, particularly between those with power and those trying to access those who hold power. This paradigm, dominant in the 1970s, placed particular emphasis on the patron/client relationship. The third paradigm, formed in the 1980s, sees organized crime as a business and emphasizes the phenomenon's economic aspects.

McIllwain claims that the common denominator for these three paradigms rests in human relations, in that they produce networking. He seeks to demonstrate this in his article.

He is, however, not very convincing. It would seem preferable to consider that the three

paradigms each sought to identify an important aspect of organized crime, and that by reconciling them we can gain an overall view of this phenomenon.

From this perspective, the first paradigm has the merit of proposing an integrated approach to organized crime, seen as an organizational phenomenon. The still frequent use of the terms "organized crime" and "criminal organization" clearly show the broad nature of the organizational approach. The second paradigm, to which the ideas of exchange and patron/client relations are central, largely deals with network relations at a time when this idea had yet to acquire its current popularity. The third paradigm defines criminal organizations as "businesses" from the economics perspective.

Instead of viewing the idea of networking as the common denominator of the three approaches, as did McIllwain, we prefer to see networks as one of two elements of criminal organizations, the other being the businesses that give rise to these organizations.

In other words, criminal organizations can present themselves as businesses or networks, depending on whether we are looking mainly at these organizations' outside transactions or their internal relationships (see Potter, 1994: 115-132; and Sciarrone, 2000).

In this report, we will examine criminal networks without totally ignoring the criminal businesses involved, which McIllwain (1999: 304) describes quite well in speaking of "the provision of illicit goods and services, as well as the protection, regulation and extortion of those who engaged in the provision consumption of these goods and services."

The network element of criminal organizations is not as well defined. Like Williams (2001), Von Lampe (2002) and many other authors, McIllwain limits himself to a general idea of networks, defined as a system of ties between nodes. This definition is insufficient to differentiate a network from a business or a bureaucracy. At least two other relevant traits must be included in a more complete definition (Lemieux, 1999, 2000).

Firstly, a network is not only a system of ties between actors, seen as nodes. In a network, there is a direct or indirect bilateral connection between pairs of actors. In other words, each actor in a network may directly or indirectly contact each of the other actors.

Secondly, the main purpose of a network is internal pooling. The purpose of this pooling, through communication, can be a sense of belonging to the network, a pooling of standards, information or more tangible resources. It is obviously facilitated by the existence of direct or indirect connections between pairs of actors.

It can therefore be said that a network is a system of ties between players, such that each may directly or indirectly contact other actors and thus pool affiliation, standards, information or more tangible resources.

In a business, on the other hand, actors cannot contact others, directly or indirectly, and the main purpose is control of outside transactions (for criminal organizations and businesses, see Cartier-Bresson, 1997).

The Characteristics of Criminal Networks

Some authors, particularly Sparrow (1991), Coles (2001), Klerks (2001) and Williams (2001), have identified a certain number of characteristics of criminal networks and have demonstrated how they can be analyzed. These characteristics are either very general, for social networks, or much more specific for criminal networks. We will present the main characteristics, with a view to the third part of this report, that deals with combatting criminal organizations.

Size of the Networks

Size is a fundamental characteristic of networks, in that it determines many other characteristics,

particularly the density of the networks.

The density of a network is measured by the actual number of ties between actors divided by the possible number of ties, assuming that there is a tie between each pair of participants. For example, in a network with ten actors, there are 45 possible ties between actors, using the following formula: N of actors multiplied by N-1 of actors, divided by two. Thus in our example, 10 x 9 is divided by 2. If there are 18 actual ties, the density would be 18 divided by 45, or .40.

Generally, density is higher in a small network than in a large one, meaning that, in a large network, a large proportion of connections between participants are indirect.

This is the case for transnational criminal networks, which were specifically studied by Williams and his collaborators (Williams, 2001; Williams and Godson, 2002). Williams states that these networks can be considered to be composed of strategic alliances between national networks, e.g., the Columbian drug trade network and the Sicilian drug distribution network.

There are also large networks within a single country. Generally, they are made up of sub-networks between which there are loose couplings through weak ties, particularly important in criminal networks.

Loose Couplings and Weak Ties

In his classic article on the strength of weak ties, Granovetter (1973) demonstrated how these ties allow bridges to be built between networks and sub-networks within a larger network. Unlike strong ties, weak ties less frequently put the actors involved in touch with each other. Weak ties are less emotionally loaded and lend themselves less to trust. They exist between "acquaintances" who are not "close" (Lemieux, 2000).

In criminal networks, the core is generally composed of actors connected by strong ties, while

the relationship between the core and the surrounding sub-networks is achieved through weak ties. These weak ties are channels through which orders are transmitted (Sparrow, 1991: 271) or, information is transmitted in an upward direction to allow the core to be updated on what is happening at the periphery of the network (Williams, 2001: 73).

The Nature of Ties

Lupsha (1983: 74-76) questions the nature of ties connecting members of a criminal network. In his opinion, there are frequently three main categories of ties.

First, there are blood ties, which Lupsha sees as the most fundamental. This is the case for the network that he specifically examines, the "New Purple Gang," but in many other criminal networks, these blood ties between father and son, uncle and nephew, brothers or cousins are most likely to ensure a solid network. We must add that this is not a characteristic specific to criminal networks. In a study that we conducted of leadership networks in Quebec (Lemieux *et al.*, 1981: 187), we found that blood ties were often behind the formation and transformation of networks.

According to Lupsha, there are also ties between actors who belong to the same age groups and who, because of this, share a common generational background and cultural references. These ties obviously connect with the preceding ties, at least in the case of brothers and cousins.

Finally, Lupsha identifies ties resulting from neighbourhood or from past participation in the same associations. These ties were neglected by researchers when Lupsha was writing in 1983, even though case studies that took them into account, including his own, showed just how important they were.

Lupsha could have added ethnic ties, which, at least in certain criminal networks, are factors with the same or greater importance for social cohesion as the previous three.

The Central Actors

Graph 1, representing a fictitious network, shows that there are various ways to define the centre of a network. For the present time, we will examine the solid lines, which refer to the most frequent ties between actors, and ignore the dotted lines, which refer to less frequent ties.

In an oft-cited article, Freeman (1979) proposed three notions of centrality. Sparrow (1991: 264-266) adds three other notions, but we will only examine one of these. Freeman's first notion, known as **degree** centrality, is based on the number of direct ties between one actor and the other actors in the network. It is also a measurement of an actor's social capital (Putnam, 2000: 10; Lemieux, 2001). The actor with the greatest number of direct ties is considered to be the centre of the network. According to this definition, the centre of the network in Graph 1 would be C, as C has the most direct ties (four). This rather summary notion of centrality is not very relevant in criminal networks, where leaders generally have fewer direct ties than other participants, in order to be less exposed to police searches.

The second, more-relevant notion known as **closeness** centrality. It is measured by the total length of the shortest paths (known as geodesic paths) connecting one actor to other actors in the network, the centre being the actor with the shortest total length. The length of a path is measured by the number of relationships separating actors. In Graph 1, the centre of the network would be B, as the total of the shortest paths separating B from the other actors is 13, with no other actor having a lower total. The centre thus defined has a strategic position in terms of effective communication in a network.

Betweenness centrality is a measurement of the importance of the intermediary position held by actors in a network. According to this third notion, the centre is the individual who serves the most often as intermediary between the different pairs of actors when we consider the shortest path between them. Thus, in Graph 1, B serves as intermediary, as we have just defined this term, a total of eight times, between A and C, A and D, C and D, E and D, F and D, G and D, E and H, and E and I. Nonetheless, this is lower than C's score, who, using the same method,

serves as intermediary 19 times, according to the above definition. We can see that betweenness centrality is a more subtle indication of the strategic importance of C than degree centrality. If C were to be removed from the network, actors E, F and G would be isolated from the partial network made up of A, B, D, H and I.

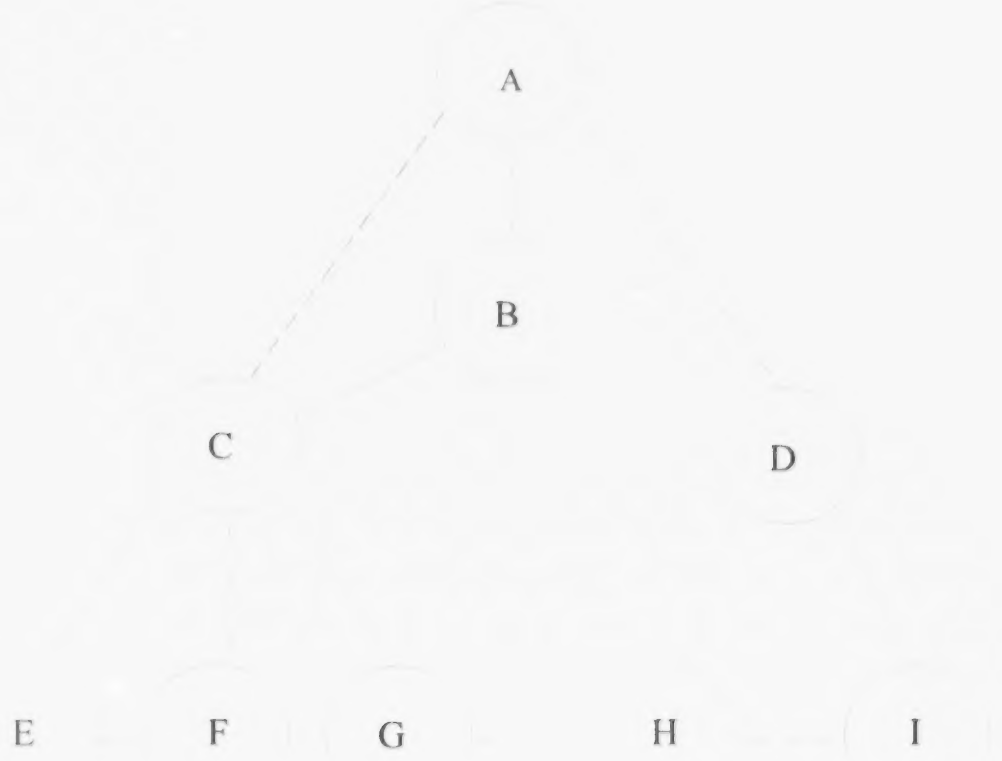
Sparrow adds the centrality of **articulation,** which refers to the actor whose removal would produce the greatest fragmentation in a network. The centre of the network in this case would be B rather than C, as B's removal would break the network up into three smaller networks rather than two. Actor A would become isolated from C, E, F and G as well as from D, H and I, who themselves are isolated from C, E, F and G.

Communication and Control

Graph 1 is made up of non-directional ties, which presupposes two-way communication between the actors who are themselves connected. The fictitious network in the graph is in fact a network as we have defined it, a group of actors with two-way connections for each of the 36 pairs of actors. This is generally the case for the communication of information within a network.

Insofar as criminal organizations are businesses that must control their external and even internal environments, very frequent ties between participants take on an asymmetric form, with control generally being exercised from the top down, A to B, B to C, B to D and so forth. It follows

Graph 1: Ties Between Actors in a Fictitious Network



_____ :Very frequent ties between actors

_ _ _ _ _ :Less frequent ties between actors

that the central actors are no longer necessarily the same as they are in situations in which there is two-way communication between network members.

Actor C has the greatest degree centrality, as he controls three actors, while B and D control just two and A just one, which clearly demonstrates the insufficient nature of the measurement of centrality. Obviously, it is A, not C, who dominates all nine actors when we assume that control is exercised from the top down.

The only actor with a control connection to all others, A can be considered the only candidate for the central position in terms of closeness.

As regards betweenness centrality, B is an intermediary seven times in the flow of control on the graph (if it is again assumed that control is exercised from the top down), while C is an intermediary three times, and B twice.

Finally, B is also the centre in terms of articulation, as his removal would break the organization into three pieces, as is the case when we assume that the ties between actors are communication ties.

We must particularly note the important change in the position of A according to whether the ties in the graph refer to two-way connections or simply top-down connections. In the first case, A appears to be a type of power broker connected to B, who is the centre of the network according to three of the four notions of centrality. In the second case, A is in a much better position. Not only is he the centre in terms of closeness, but he is the dominant actor, in that he is the only one with the control to reach all of the organization's actors.

Redundancy in Networks

If we examine only the solid lines in Graph 1, which represent the very frequent communication and control ties, the fictitious criminal organization seems fragile. As we have just seen, the organization may be splintered by the removal of just one central actor or a few ties.

As noted by Williams (2001: 80-81), this is why criminal organizations increase their resilience and thus become stronger by adding redundancy by links that are weak and less frequent than the others.

A network is even more redundant and, thus, denser, if several actors or ties must be removed to break it into pieces that are not connected. As stated by Williams (p. 81) " … redundancy enables members of the network to take over tasks and responsibilities from those who have been arrested, incarcerated, or killed by law enforcement."

Thus, when the dotted lines are added to Graph 1, lines which refer to less frequent communication or control between certain members of the network, we can see that the organization's resilience is increased. For example, if B is captured, A can re-establish communication with C and D. Or, if C is captured, E, F and G can be reached through H. Conversely, if D is captured, H and I can be reached through G.

The Various Roles in A Criminal Network

After noting that there is a complex division of work in criminal networks, Williams (2001: 82-84) proposes the identification of a certain number of roles. He states these roles appear in all networks, while other roles exist in specific types of businesses in which criminal networks are involved.

There are seven roles that can be found in all networks and one individual can assume more than one. They are:

1) The **organizers** are the core ensuring the network's direction. It is they who determine the scale and scope of activities, as well as the guidance and impetus necessary for performing those activities.

2) **Insulators** are the individuals or groups charged with insulating the core from the danger posed by the infiltration and compromise to which it is exposed. These actors transmit directives or guidance from the core to the periphery. They also ensure that the flow of communication from the periphery in no way compromises the core.

3) **Communicators** are individuals who ensure that communication flows effectively from one actor to another throughout the network. Unlike the insulators, they must gather feedback regarding directives that they transmit to other actors in the network. Williams

claims that there can be conflicts between those who act as insulators and those who act as communicators, or that the same individuals may assume both roles simultaneously to avoid these conflicts.

4) **Guardians** ensure network security and take necessary measures to minimize its vulnerability to infiltrations or external attack. Their role also consists in watching over recruitment to the network and ensuring the loyalty of recruits through a variety of ritual oaths and latent coercion directed against new members and their families. Guardians seek to prevent defections from the network actors and to minimize damages when defections occur.

5) **Extenders** extend the network by recruiting new members and also by negotiating collaboration with other networks and encouraging collaboration with the business sector, government and justice. Various tactics are used to this end. They range from voluntary recruitment through bribery and corruption to involuntary recruitment through coercion, occasionally supported by incentives and rewards.

6) **Monitors** are dedicated to the network's effectiveness their responsibilities consist in providing information to organizers regarding weaknesses and problems within the network so that the organizers can resolve them. Monitors ensure that the network is able to adjust to new circumstances and maintain the high degree of flexibility that is necessary to circumvent law enforcement.

7) **Crossovers** are part of a criminal network, but continue to work in legal institutions, whether governmental, financial or commercial. As such, these individuals provide invaluable information and contribute to the protection of the network.

Combatting Criminal Networks

Several of the seven roles identified by Williams make it difficult to combat criminal networks . This is particularly true for the roles of insulators, guardians, monitors and crossovers. Several authors have written of this difficulty, emphasizing the self-protection measures used by members of criminal networks, the limited knowledge available to specialists in combatting the networks or the strategies that the specialists can use despite these limitations.

Self-Protection in Criminal Networks

In addition to demonstrating how insulators, guardians, monitors and crossovers help to protect criminal networks against those who seek to neutralize them, Williams (2001: 74-75) adds some considerations regarding the self-protection used by the networks.
According to Williams, this self-protection deals mainly with the network's core. Infiltration of the periphery is possible, but infiltration of the core is much more difficult, not only because it is better protected, but also because the members of the core are united by strong ties and a high degree of mutual trust and loyalty.

Furthermore, infiltration or indictment of certain parts of the periphery has no major negative effect on the network, as those parts of the periphery can be cut off from the network or replaced by recruitment of new members. The fact that strategic information is compartmentalized in the periphery also helps to limit damage.

Williams and other authors add that, in criminal networks based on ethnic lines, the defensive mechanisms are particularly effective. In these networks, mutual trust and loyalty is even greater within the core and replacement of the effected parts of the periphery is easier as a result of the strong ties in ethnic circles and the low visibility of what is happening.

Sparrow (1991: 262-263) indicates two additional difficulties that complicate the task of properly identifying criminal networks. Firstly, it is often difficult to establish where a network begins and ends, particularly in the increasing number of cases in which national or transnational networks are interconnected. Secondly, criminal networks are fluid, not static, such that, even if their boundaries are identified at a given time, there is no certainty that those boundaries will be the same later on.

Limited Knowledge of Criminal Networks

In addition to noting the nebulous nature of the boundaries of criminal networks and the fluidity of the networks, Sparrow points out several limitations regarding knowledge of the networks in his 1991 article. His comments are all the more interesting since, in addition to being a specialist in the mathematical analysis of networks, he was a member of the British Police Service for ten years, attaining the rank of Detective Chief Inspector.

In his article, Sparrow places particular emphasis on the need to go beyond simply describing criminal networks and to concentrate on their analysis, using what is taught in network sciences. As he states at the beginning of his article, it is through analysis that data is transformed into information or intelligence.

It is to this end that Sparrow proposes certain concepts raised in the second part of this report, including that of the centre, which he shows cannot be reduced to degree centrality. Sparrow also demonstrates that the information that can be gathered on the structure of criminal networks is most often incomplete, and that the missing ties are not distributed at random. They depend on distortions introduced by initial assumptions about the networks or by information-gathering methods. According to Sparrow, little research has been conducted on the effects of this incomplete information in reconstructing the structure of criminal networks (Sparrow, 1991: 262).

Klerks (2001) is another author who has closely examined current problems in the analysis of criminal networks. He notes that law-enforcement professionals often have a simplistic view of their adversaries. They use rigid terms to define criminal leadership, chains of command and criminal infrastructure, while Klerks instead sees criminal organizations as involving improvisation, fluid networks, ad hoc coalitions, flexible entrepreneurs and even organizational chaos.

Klerks also notes that some questions need to be asked by criminal network analysts. For example, what constitutes the bonding mechanisms that tie network members together in the different criminal constellations? It is often assumed to be the lure of profit, but this motive is not a complete

explanation. There are also ethnic or tribal ties, family or community relations, prison time together, or even common consumer habits regarding music, cars, etc.

Finally, Klerks adds that the fight against criminal networks must pay particular attention to positions of power within the networks, particularly to actors who serve as intermediaries. This comment is akin to Williams' views regarding roles in criminal networks, as many of those roles are intermediary roles in a broad sense. This is also true for "tertius gaudens" including what Burt (1992) refers to as structural holes. This is, for example, the position held by B, as regards A, C and D in Graph 1, if we rely on very frequent ties. A, C and D can only communicate with each other through B. However, this beneficial position is often cancelled out in criminal networks by the redundancy requirements mentioned above.

In a recent article on networks responsible for the attacks of September 11, 2001, Krebs (2001) notes, citing others, that analysis of social networks is more successful when applied to the prosecution of criminal networks than to the prevention of their activities.

In his opinion, this shortcoming is due to the very nature of criminal networks and the limitations inherent in their analysis. Unlike other social networks, conspirators such as those of September 11 do not have many ties outside their immediate group and minimize activation of existing ties within the network. They are united by strong ties built during their years of study or in training camps, but these strong ties remain dormant and thus hidden to external observers including analysts.

Some Strategic Elements

Despite the self-protection used by members of criminal networks and the limited nature of the possible analysis of these networks, some strategic elements have been identified in publications dealing with criminal networks.

Once again, Williams (2001: 95-97) is one of the authors who has most extensively examined this matter. He has noted that one way of destabilizing criminal networks is to attack them in such a way

as to make them dysfunctional. This can be accomplished through disinformation or other measures likely to create suspicion or acrimony within the networks. Crossovers, if they can be convinced, can be used for this purpose. Not only can disinformation have a corrosive effect within criminal networks, but it can also provoke them to take steps that make them increasingly vulnerable to attacks from law enforcement.

Williams also recommends that governments and law enforcement agencies imitate criminal networks by adopting more flexible structures than is their norm. These structures are usually overly hierarchical and are marked by competition, rivalries and interagency antipathy, and by a reluctance to share information and co-ordinate operations.

Williams concludes that "it takes a network to defeat a network." This conclusion is somewhat similar to Sparrow's (1991: 272), that it is through the teaching of network theory that information specialists and the agencies for which they work will better be able to understand what they are doing and identify the additional analytical tools that they need.

Conclusion

In conclusion, we would like to highlight the main points raised in this report.

1) Criminal organizations can be seen as businesses targeting their external environment, and as networks that connect their members internally. This report examines criminal organizations as networks.

2) A network, whether criminal or not, is not simply a series of ties between actors. A network is also characterized by the existence of direct or indirect two-way connections between each actor and each of the other actors, so as to allow resources to be pooled through communication within the network.

3) The larger the network, the lower the density, with density being measured by the ratio of the number of actual ties in the network to the possible number of ties if there were a direct connection between each pair of actors. In this regard, transnational criminal networks

are usually less dense than national criminal networks.

4) Ties between one criminal network and another, between sub-networks of a criminal network, or between the core and the periphery of a network are generally weak ties, producing loose couplings, but which build bridges that would not otherwise exist.

5) The main strong ties within criminal networks are family ties, ties within an age group, ties of neighbourhood or previous membership in the same organizations, as well as ethnic ties, in some cases.

6) There are many ways of identifying the centre of a network, the most relevant for criminal networks relating to the greatest closeness, betweenness or articulation of the centre as regards other actors.

7) However, if we examine control ties instead of communication between members of a network, the centre is generally the individual who can directly or indirectly control all other network actors.

8) To increase their resilience in the face of threats from other organizations, criminal networks create redundancy by increasing the number of their internal ties.

9) Seven roles can be identified in criminal networks: organizer, insulator, communicator, guardian, extender, monitor and crossover. A single actor can assume more than one of these roles.

10) The fight against criminal networks is made difficult by the self-protection measures used by the networks and the limited knowledge of specialists regarding the networks.

11) However, strategic elements stand out, particularly as regards the teaching of network theories. For these strategies to be effective, however, the organizations fighting criminal networks must adopt a network format, as it is true that it takes a network to defeat a network.

Works Cited

BURT, R. S. *Structural Holes*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1992.

CARTIER-BRESSON, J. "États, marchés, réseaux et organisations criminelles entrepreuneuriales." *Criminalité organisée et ordre dans la société*. Conference on June 5–7, 1997, Presses Universitaires d'Aix-Marseille.

COLES, N. "It's Not What You Know - It's Who You Know That Counts. Analysing Serious Crime Groups as Social Networks." *British Journal of Criminology* 41 (2001), pp. 580–594.

FREEMAN, L. C. "Centrality in Social Networks. Conceptual Clarification." *Social Networks* 1 (1979), pp. 215–240.

GRANOVETTER, M. "The Strength of Weak Ties." *American Journal of Sociology* 78 (1973), pp. 1360–1380.

KLERKS, P. "The Network Paradigm Applied to Criminal Organisations." *Connections* 24, 3 (2001), pp. 53–65.

KREBS, V. E. "Uncloaking Terrorist Networks." *Connections* 24,3. (2001), pp. 43–52.

LEMIEUX, V. *Les réseaux d'acteurs sociaux*. Paris: Presses Universitaires de France. 1999.

LEMIEUX, V. *À quoi servent les réseaux sociaux?* Sainte-Foy: Les Presses de l'Université Laval. 2000.

LEMIEUX, V. "Le capital social dans les situations de coopération et de conflit." *Isuma* 2, 1 (2001), pp. 82–86.

LEMIEUX, V. *et al. Réseaux et appareils. Une recherche dans l'Islet.* Université Laval, Laboratoire d'études politiques et administratives, 1981.

LUPSHA, P. A. "Networks Versus Networking. Analysis of An Organized Crime Group" in G. P. Waldo (ed.), *Career criminals*. Beverly Hills: Sage (1983), pp. 43–87.

MCILLWAN, J. S. "Organized Crime. A Social Network Approach." *Crime, Law and Social Change* 32 (1999), pp. 301–323.

POTTER, G. W. *Criminal Organizations: Vice, Racketeering and Politics in an American City.* Prospect Heights Ill.: Waveland Press, 1994.

PUTNAM, R. D. *Bowling Alone. The Collapse and Revival of American Community.* New York: Simon and Schuster, 2000.

SCIARRONE, R. "Réseaux mafieux et capital social." *Politix* 13, 49 (2000), pp.35–56.

SPARROW, M. K. "The Application of Network Analysis to Criminal Intelligence. An Assessment of the Prospects." *Social Networks* 13 (1991), pp. 251–274.

VON LAMPE, K. "Assessing Organized Crime: The Case of Germany." ECPR Standing Group Organized Crime, 2002.

WILLIAMS, P. "Transnational Criminal Networks" in J. Arquilla and D. Ronfeldt (eds), *Networks and Netwars: The Future of Terror, Crime and Militancy*. Santa Monica: Rand Corporation (2001), pp. 61–97.

WILLIAMS, P. and R. GODSON. "Anticipating Organized and Transnational Crime." *Crime, Law and Social Change* 37 (2002), pp. 311-355.

Other Reports Available

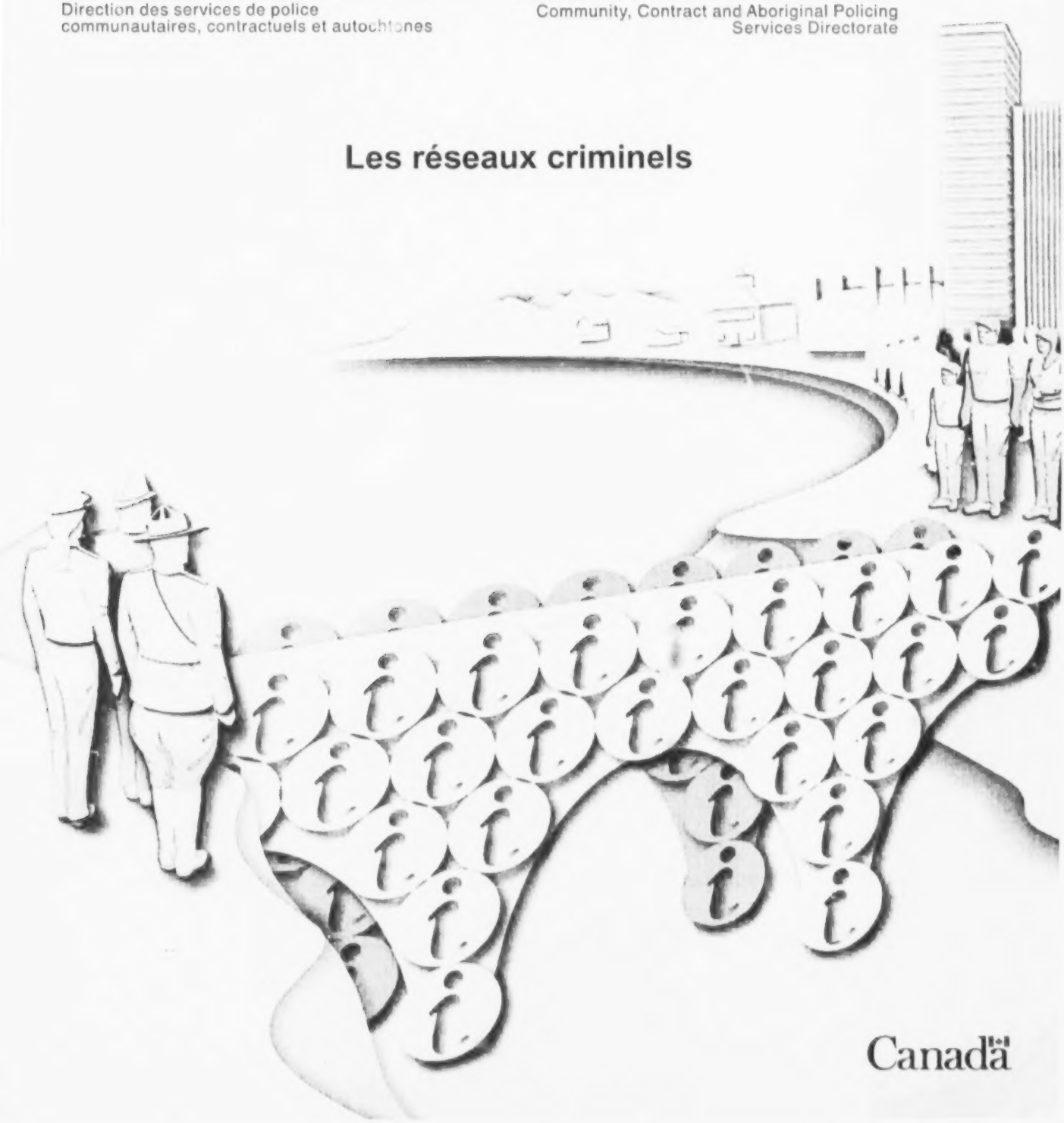
Date	Title	Author
May 2003	CCTV: Literature Review and Bibliography	Wade Deisman, M.A.
March 2003	Criminal Networks	Vincent Lemieux, Ph.D.
March 2003	The Direct and Indirect Impacts of Organized Crime on Youth, as Offenders and Victims	Holly Richter-White, M.A.
July 24, 2002	Violent Incident Reports: An Analysis 1997-2001 Inclusive	Susan Kerr, B.A.
June 2002	On Organized crime and police cooperation in the European Union- lessons learned. Interview with Professor Cyrille Fijnaut.	Marcel-Eugène LeBeuf, Ph.D.
June 2002	Media Coverage of Organized Crime: Impact on Public Opinion	Judith Dubois
June 2002	Trafficking in Human Beings and Organized Crime: A Literature Review	Christine Bruckert, Ph.D. & Colette Parent, Ph.D.
April 2002	Communities, Contraband and Conflict: Considering Restorative Responses to Repairing the Harms Implicit in Smuggling in the Akwesasne Mohawk Nation	E.J. Dickson-Gilmore, Ph.D.
March 2002	Problems and Problem Solving in PEI Schools: Data Analysis	Jharna Chatterjee, Ph.D. & Susan Kerr, B.A.

Gendarmerie royale du Canada | Royal Canadian Mounted Police

Sous-direction
Recherche et Évaluation
Direction des services de police communautaires, contractuels et autochtones

Research and Evaluation Branch
Community, Contract and Aboriginal Policing Services Directorate

Les réseaux criminels



Canada

Les réseaux criminels

par

Vincent Lemieux, Ph.D.
Université Laval
vlemieux@sympatico.ca

Sous-direction de la recherche et de l'évaluation
Direction des services de police communautaires, contractuels et autochtones
Gendarmerie royale du Canada
Ottawa

Mars 2003

Les opinions exprimées sont celles de l'auteur et ne reflètent pas nécessairement celles de la Gendarmerie royale du Canada ou du Gouvernement du Canada

Disponible sur Internet à : www.rcmp-grc.gc.ca/ccaps/research_eval_f.htm
Disponible sur infoweb à :infoweb.rcmp-grc.gc.ca

Catalogue No.: JS62-107/2003
ISBN 0-662-67645-9

Table des matières

Introduction 2

Entreprises et réseaux criminels 2
- Les caractéristiques des réseaux criminels 5
- La taille des réseaux 5
- Couplages lâches et liens faibles 6
- La nature des liens 6
- Les acteurs centraux 7
- Communication et contrôle 10
- La redondance dans les réseaux 11
- Les différents rôles dans un réseau criminel 12
- La lutte aux réseaux criminels 14
- Les mesures d'auto-protection dans les réseaux criminels 14

Les limites à la connaissance des réseaux criminels 15

Quelques éléments de stratégie 17

Conclusion 18

Auteurs cités 21

Introduction

Ce Rapport sur les réseaux criminels est divisé en trois parties, qui traitent des propositions suivantes :

1) Les organisations criminelles sont à la fois des réseaux et des entreprises. Ce sont cependant les réseaux plutôt que les entreprises criminelles qui nous intéressent dans ce Rapport;

2) Les organisations criminelles, quand on les considère comme des réseaux, ont des caractéristiques communes aux autres réseaux sociaux, mais aussi des caractéristiques propres qui tiennent en bonne partie au fait que ces organisations sont aussi des entreprises criminelles;

3) Les mesures d'auto-protection prises par les réseaux criminels ainsi que les limites dans les connaissances rendent difficile la lutte à ces réseaux. Il n'en demeure pas moins que des éléments de stratégie en vue de cette lutte ont été suggérés par les spécialistes des réseaux criminels.

Entreprises et réseaux criminels

Dans son article sur le crime organisé, McIllwain (1999) prétend que trois paradigmes ont été utilisés pour définir et comprendre ce phénomène. Le premier paradigme pose que le crime organisé consiste dans des organisations viables, ce qui reflète l'approche institutionnelle dominante au cours des années 1960. Le deuxième paradigme s'oppose à cette approche institutionnelle pour voir plutôt le crime organisé comme étant fait d'échanges, en particulier entre ceux qui détiennent le pouvoir et ceux qui cherchent à accéder aux détenteurs de pouvoir. Ce paradigme dominant durant les années 1970 met tout particulièrement l'accent sur les relations de clientèle entre patrons et clients. Quant au troisième paradigme, qui a pris forme dans les années 1980, il considère le crime organisé comme une entreprise et insiste sur la

dimension économique du phénomène.

McIllwain prétend que le commun dénominateur de ces trois paradigmes réside dans les relations humaines en tant qu'elles produisent du réseautage (*networking*) Il cherche à démontrer dans son article qu'il en est bien ainsi.

Sa démonstration est cependant peu convaincante. Il nous semble qu'il vaut mieux considérer que les trois paradigmes ont cherché à cerner, chacun, une dimension importante du crime organisé et que c'est en les réconciliant qu'on peut parvenir à une vue complète de ce phénomène.

Dans cette optique, le premier paradigme a le mérite de proposer une approche intégrée du crime organisé, considéré comme un phénomène d'organisation. L'emploi fréquent, encore aujourd'hui, des termes de crime organisé et d'organisation criminelle manifeste bien le caractère englobant de l'approche organisationnelle. Le deuxième paradigme, où les notions d'échange et de clientélisme sont centrales, porte en bonne partie sur des liens de réseau, à une époque où cette notion n'avait pas encore acquise la popularité qu'elle a aujourd'hui. Quant au troisième paradigme, il définit les organisations criminelles comme des entreprises faisant des « affaires », dans l'optique de la science économique.

Au lieu de considérer comme McIllwain que la notion de réseau est le commun dénominateur des trois approches, nous préférons voir dans les réseaux une des deux composantes des organisations criminelles, l'autre consistant dans les entreprises auxquelles donnent lieu ces organisations.

Autrement dit, les organisations criminelles se présenteraient comme des entreprises ou des réseaux, selon qu'on s'intéresse principalement aux transactions de ces organisations dans leur environnement externe ou aux liens qui existent dans leur milieu interne (sur ce point, voir Potter, 1994 : 115-132; et Sciarrone, 2000).

Dans ce Rapport nous allons traiter des réseaux criminels, mais sans ignorer tout à fait les entreprises criminelles qui y sont mêlées et dont McIllwain (1999 : 304) décrit assez bien les activités quand il parle de « fourniture de biens et de services illicites ainsi que de protection, de contrôle ou d'exploitation de ceux qui obtiennent ou consomment ces biens et services ».

La composante réseau des organisations criminelles est moins bien définie. Comme Williams (2001), Von Lampe (2002) et bien d'autres auteurs, McIlliwain s'en tient à une notion générale des réseaux, définis comme un ensemble de liens (*ties*) entre des nœuds (*nodes*). Cette définition est insuffisante pour montrer en quoi un réseau se distingue d'une entreprise ou d'une bureaucratie. Au moins deux autres traits pertinents doivent être inclus dans une définition plus complète (Lemieux, 1999, 2000).

D'abord, un réseau n'est pas seulement un ensemble de liens entre des acteurs, considérés comme des nœuds. Il y a dans un réseau une connexion directe ou indirecte, dans les deux sens, entre les acteurs pris deux à deux. Autrement dit, chacun des acteurs d'un réseau peut rejoindre directement ou indirectement chacun des autres acteurs.

Ensuite, un réseau a pour finalité principale la mise en commun dans son milieu interne. Cette mise en commun au moyen de la communication peut avoir pour objet le sentiment d'appartenance au réseau, des normes, des informations ou des ressources plus tangibles. Elle est évidemment facilitée par l'existence de connexions directes ou indirectes entre tous les acteurs pris deux à deux.

On peut donc dire d'un réseau que c'est un ensemble de liens entre des acteurs, tels que chacun d'entre eux peut communiquer directement ou indirectement avec chacun des autres acteurs et mettre ainsi en commun des appartenances, des normes, des informations ou des ressources plus tangibles.

Dans une entreprise, au contraire, des acteurs ne peuvent en rejoindre d'autres, ni directement ni indirectement, et la finalité principale est le contrôle des transactions dans l'environnement

externe pertinent (sur les organisations criminelles comme entreprises, voir Cartier-Bresson, 1997).

Les caractéristiques des réseaux criminels

Quelques auteurs, dont tout particulièrement Sparrow (1991), Coles (2001), Klerks (2001) et Williams (2001) ont recensé un certain nombre de caractéristiques des réseaux criminels et ont montré comment on peut les analyser. Ces caractéristiques sont ou bien générales dans les réseaux sociaux, ou bien plus particulières aux réseaux criminels. Nous allons présenter les principales d'entre elles, en ayant à l'esprit la troisième partie du rapport, portant sur la lutte aux organisations criminelles.

La taille des réseaux

La taille est une caractéristique fondamentale des réseaux en ce qu'elle détermine beaucoup d'autres caractéristiques, dont en particulier la densité des réseaux.

La densité d'un réseau est mesurée par le nombre existant de liens entre les participants sur le nombre possible de liens, à supposer qu'il y ait un lien dans chacune des paires de participants. Par exemple, dans un réseau comprenant dix acteurs, il y a 45 liens possibles entre les acteurs selon la formule N acteurs multiplié par N-1 acteurs, divisé par 2, soit dans notre exemple 10x9 divisé par 2. S'il y a 18 liens existants, la densité sera de 18 divisé par 45, soit .40.

Généralement, la densité est plus grande dans un réseau de petite taille que dans un réseau de grande taille, ce qui signifie que dans un réseau de grande taille une grande proportion des connexions entre les participants sont des connexions indirectes.

Il en est ainsi dans les réseaux criminels transnationaux, qui ont été tout spécialement étudiés par Williams et ses collaborateurs (Williams, 2001; Williams et Godson, 2002). Ces réseaux, dit Williams, peuvent être considérés comme étant faits d'alliances stratégiques entre des réseaux

nationaux, par exemple le réseau colombien de fournisseurs de drogues et le réseau sicilien de distributeurs de drogues.

Il existe aussi des réseaux de grande taille à l'intérieur d'un seul pays. Généralement, ils sont fait de sous-réseaux qui ont des couplages lâches (*loose coupling*) entre eux, par des liens « faibles » (*weak ties*), tout particulièrement importants dans les réseaux criminels.

Couplages lâches et liens faibles

Dans son article classique sur la force des liens faibles Granovetter (1973) a montré comment ces liens permettaient de jeter des ponts entre des réseaux ou encore entre des sous-réseaux à l'intérieur d'un réseau plus vaste. À la différence des liens forts, les liens faibles mettent moins fréquemment en contact les acteurs impliqués, ils comportent une charge émotive moins grande, ils prêtent moins à des confidences. Ils existent entre des « connaissances » (*acquaintances*) qui ne sont pas pour autant des « proches » (Lemieux, 2000).

Dans les réseaux criminels le noyau (*core*) est généralement fait d'acteurs reliés par des liens forts, les relations entre le noyau et les sous-réseaux dans la périphérie étant assurées par des liens faibles. Ces liens faibles sont des canaux par lesquels sont transmis des ordres (Sparrow, 1991 : 271), ou encore, de façon ascendante cette fois, des informations qui permettent au noyau d'être au courant de ce qui se passe dans la périphérie du réseau (Williams, 2001 : 73).

La nature des liens

Lupsha (1983 : 74-76) s'est interrogé sur la nature des liens qui relient entre eux les membres d'un réseau criminel. D'après lui, trois grandes catégories de liens se retrouvent fréquemment.

Il y a d'abord les liens du sang (*blood ties*), qui apparaissent à Lupsha comme étant les plus fondamentaux. Il en est ainsi dans le réseau auquel il s'intéresse plus particulièrement, le « New Purple Gang », mais dans beaucoup d'autres réseaux criminels les liens de parenté entre pères et

fils, entre oncles et neveux, entre frères, entre cousins sont ceux qui sont les plus aptes à assurer la cohésion du réseau. Ajoutons que ce n'est pas là un trait spécifique aux réseaux criminels. Dans une étude que nous avons faite des réseaux de leadership dans un territoire du Québec (Lemieux et al., 1981 : 187), nous avons constaté que les liens de parenté étaient souvent à l'origine de la formation et de la transformation des réseaux.

Il y a ensuite, selon Lupsha, les liens entre acteurs qui appartiennent aux mêmes cohortes pour ce qui est de l'âge et qui à cause de cela partagent la même histoire générationnelle, ont les mêmes références culturelles. Ces liens recoupent évidemment les précédents, du moins dans le cas des relations entre frères ou entre cousins.

Lupsha signale enfin des liens créés par le voisinage, ou par la participation passée aux mêmes associations. Ces liens étaient négligés par les chercheurs au moment où il écrivait, soit en 1983, même si les études de cas, dont la sienne, qui en avaient tenu compte montraient toute leur importance.

Lupsha aurait pu ajouter les liens ethniques, qui dans certains réseaux criminels tout au moins sont un facteur de cohésion sociale tout aussi important sinon plus que les précédents.

Les acteurs centraux

Le graphe 1, qui représente un réseau fictif, nous servira à montrer qu'il y a différentes façons de définir le centre d'un réseau. Pour le moment nous nous en tiendrons aux traits pleins, qui réfèrent à des liens très fréquents entre les acteurs, en négligeant les traits pointillés qui réfèrent à des liens peu fréquents.

Dans un article souvent cité Freeman (1979) a proposé trois notions de la centralité. Sparrow (1991 : 264-266) ajoute trois autres notions, mais nous ne retiendrons que l'une d'entre elles. La première notion de Freeman, celle de la centralité dite de **degré** (*degree*) tient au nombre de liens directs qu'un acteur a avec les autres acteurs du réseau. C'est aussi une mesure du capital social

d'un acteur (Putnam, 2000 : 10; Lemieux, 2001). Celui qui a le plus grand nombre de liens directs est considéré comme le centre du réseau. Selon cette définition le centre du réseau dans le graphe 1 serait C puisque c'est lui qui a le plus de liens directs, soit quatre. Cette notion plutôt sommaire de la centralité n'est guère pertinente dans les réseaux criminels, où les leaders ont généralement moins de liens directs que d'autres participants, de façon à être moins exposés aux opérations de recherche de la part des forces policières.

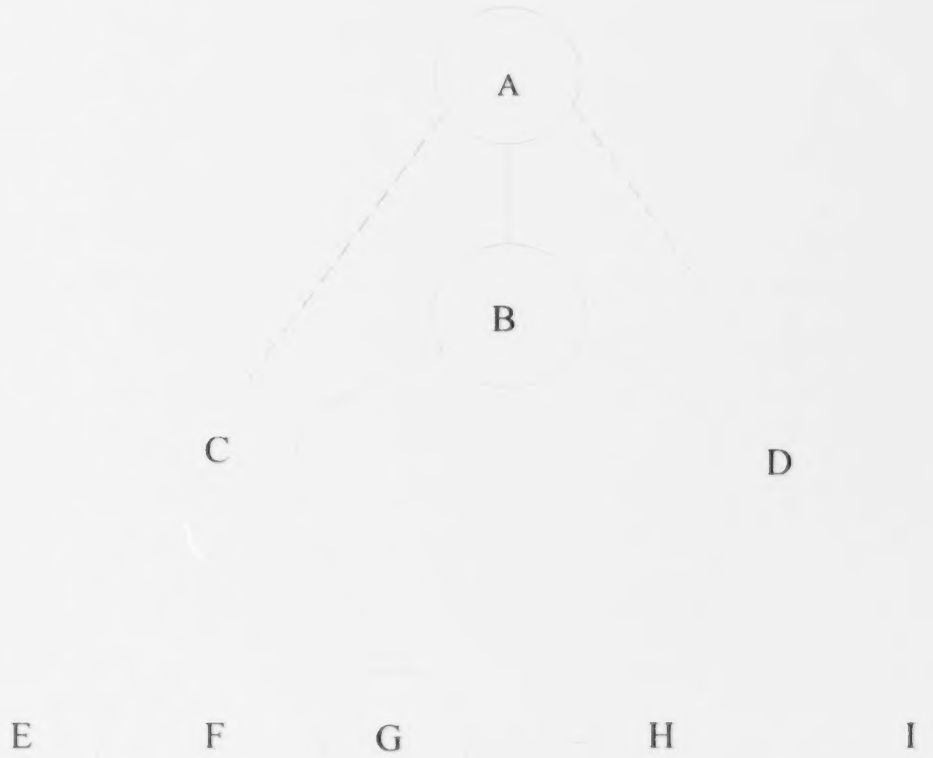
La deuxième notion, celle de la centralité dite de **proximité** (*closeness*) est plus pertinente. Elle est mesurée par la longueur cumulée des plus courts chemins (les chemins dits géodésiques) qui relient un acteur aux autres acteurs d'un réseau, le centre étant l'acteur dont la longueur cumulée est la plus petite. La longueur d'un chemin est mesurée par le nombre de relations qui séparent deux acteurs. Dans le graphe 1, le centre du réseau est B, puisque la somme des plus courts chemins qui le séparent des autres acteurs est 13, aucun autre acteur n'ayant une somme inférieure. Le centre ainsi défini occupe une position stratégique pour ce qui est de l'efficacité de la communication dans un réseau.

La centralité dite **d'intermédiarité** (*betweenness*) est une mesure de l'importance de la position d'intermédiaire occupée par les acteurs d'un réseau. Le centre, selon cette troisième notion, est celui qui sert le plus souvent d'intermédiaire aux autres acteurs pris deux à deux pour ce qui est du plus court chemin entre eux. Ainsi, dans le graphe 1, B sert d'intermédiaire, au sens que nous

Graphe 1 : les liens entre les acteurs d'un réseau fictif

_____ :liens très fréquents entre les acteurs

_ _ _ _ _ :liens peu fréquents entre les acteurs



venons de donner à ce terme, entre A et C, A et D, C et D, E et D, F et D, G et D, E et H, E et I, soit 8 fois au total, ce qui est cependant inférieur au score de C dont on calculera, selon la même méthode, qu'il sert 19 fois d'intermédiaire au sens défini précédemment. On voit que la centralité d'intermédiarité rend compte de façon plus subtile que la centralité de degré de l'importance stratégique de la position de C. S'il disparaît du réseau les acteurs E, F et G deviennent isolés du réseau partiel formé de A, B, D, H et I.

La centralité qu'on peut dire **d'articulation**, ajoutée par Sparrow, réfère à l'acteur dont la disparition produit la plus grande fragmentation dans le réseau. Le centre du réseau à cet égard est B plutôt que C, car son retrait fait éclater le réseau en trois parties plutôt que deux. A devient isolé de C, E, F et G ainsi que de D, H et I, qui sont eux-mêmes isolés de C, E, F et G.

Communication et contrôle

Le graphe 1 est fait de liens non orientés, ce qui suppose que les communications existent dans les deux sens entre les acteurs qui sont connectés entre eux. Le réseau fictif qu'on trouve dans le graphe est bien un réseau au sens où nous l'avons défini, soit un ensemble d'acteurs où il y a connexion dans les deux sens pour ce qui est de chacune des 36 paires d'acteurs. Il en est généralement ainsi quand on considère la communication de l'information dans un réseau.

Dans la mesure où les organisations criminelles sont aussi des entreprises qui ont à contrôler leur environnement externe et pour cela leur milieu interne, les liens très fréquents entre les participants prennent à cette fin une forme asymétrique, le contrôle s'exerçant généralement de haut en bas, soit de A à B, de B à C, de B à D, et ainsi de suite. Il s'ensuit que les acteurs centraux ne sont plus nécessairement les mêmes que dans les situations où il y a des communications dans les deux sens entre les membres du réseau.

C demeure l'acteur dont la centralité de degré est la plus grande, puisqu'il contrôle trois acteurs, alors que B et D n'en contrôlent que deux, et A un seul, ce qui montre bien le caractère insuffisant de cette mesure de la centralité. Manifestement, c'est A et non C qui domine l'ensemble des neuf acteurs quand on suppose que les contrôles s'exercent de haut en bas.

A étant le seul acteur qui a une connexion de contrôle avec chacun des autres, on peut considérer qu'il est le seul candidat à la position de centre pour ce qui est de la proximité.
Quant à la centralité d'intermédiarité, elle revient à B qui est sept fois un intermédiaire dans les flux de contrôle du graphe (si on suppose encore une fois que les contrôles s'exercent de haut en bas), alors que C est trois fois un intermédiaire, et D, deux fois.

Enfin, c'est aussi B qui est le centre pour ce qui est de l'articulation, sa disparition faisant éclater l'organisation en trois parties, comme c'est le cas quand on suppose que les liens entre les acteurs sont des liens de communication.

Notons en particulier le changement important dans la position de A selon que les liens dans le graphe référent à des connexions dans les deux sens ou à des connexions de haut en bas seulement. Dans le premier cas, A apparaît comme une espèce d'éminence grise reliée à B qui est le centre du réseau selon trois des notions de la centralité sur quatre. Dans le second cas, A est en bien meilleure position. Non seulement il est le centre pour ce qui est de la proximité, mais il est l'acteur dominant en ce qu'il est le seul à rejoindre par ses contrôles chacun des autres acteurs de l'organisation.

La redondance dans les réseaux

Si l'on s'en tient aux traits pleins du graphe 1, qui sont des liens très fréquents de communication ou de contrôle, l'organisation criminelle fictive apparaît comme fragile. Comme nous venons de le voir, il s'agit de supprimer un acteur central ou encore quelques liens pour que l'organisation devienne déconnectée.

C'est pourquoi, comme le note Williams (201 : 80-81), les organisations criminelles augmentent leur résilience et se rendent par le fait même plus robustes en se donnant de la redondance par des liens faibles, moins fréquents que les autres. Un réseau est d'autant plus redondant et par le fait même plus dense qu'il faut supprimer plusieurs acteurs ou plusieurs liens pour le faire éclater en morceaux qui ne sont plus reliés entre eux. Comme l'écrit Williams (p. 81) « … redundancy enables members of the network to take over tasks and responsabilities from those who have been arrested, incarcerated, or killed by law enforcement ».
Ainsi, quand on ajoute au graphe 1 les traits pointillés, qui réfèrent à des communications ou à des contrôles peu fréquents entre certains membres du réseau, on voit que la résilience de l'organisation s'en trouve augmentée. Par exemple, si B est capturé A peut rétablir la communication avec C et avec D. Ou encore, si c'est C qui est capturé, E, F et G peuvent être

rejoints grâce à H. À l'inverse, si D est capturé, H et I peuvent être rejoints grâce à G.

Les différents rôles dans un réseau criminel

Après avoir noté qu'il existe une division du travail complexe dans les réseaux criminels, Williams (2001 : 82-84) propose d'y distinguer un certain nombre de rôles. Ces rôles se retrouveraient selon lui dans tous les réseaux, alors que d'autres rôles existent dans des types spécifiques d'entreprises où sont impliqués les réseaux criminels.

Les rôles qu'on retrouve dans tous les réseaux seraient au nombre de sept. Un même individu peut en jouer plus d'un. Il y aurait :

1) Les **organisateurs** (*organizers*) qui forment le noyau assurant la direction du réseau. Ce sont eux qui déterminent l'échelle et l'ampleur des activités ainsi que l'orientation et l'impulsion nécessaires à la mise en œuvre de ces activités.
2) Les **isolateurs** (*insulators*) qui sont des individus ou des groupes qui se chargent d'isoler le noyau du réseau des menaces posées par l'infiltration ou les compromis auquel il est exposé. Ces acteurs transmettent les directives et les orientations venant du noyau en direction de la périphérie. Ils s'assurent aussi que les flux de communication venant de la périphérie ne contribuent en rien à compromettre le noyau.
3) Les **communicateurs** (*communicators*), soit les individus qui s'assurent que les flux de communication transitent efficacement d'un acteur à l'autre à travers l'ensemble du réseau. À la différence des isolateurs, ils doivent recueillir du feedback à propos des directives qu'ils transmettent aux autres acteurs du réseau. Williams prétend qu'il peut y avoir des conflits entre ceux qui jouent des rôles d'isolateurs et ceux qui jouent des rôles de communicateurs, ou encore que les mêmes individus peuvent jouer les deux rôles à la fois de façon à éviter ces conflits.
4) Les **gardiens** (*guardians*) qui se chargent de la sécurité du réseau et prennent les mesures requises pour minimiser sa vulnérabilité à des infiltrations ou à des attaques venant de l'extérieur. Leur rôle consiste aussi à veiller sur le recrutement qui se fait dans

le réseau et à s'assurer de la loyauté des recrues au moyen d'un mélange de serments rituels et de coercition latente exercé sur les nouveaux membres et leur famille. Les gardiens cherchent à empêcher qu'il y ait défection de la part des acteurs du réseau et à minimiser les dommages quand des défections se produisent.

5) Les **extensionneurs** (*extenders*) dont le rôle est d'étendre le réseau grâce au recrutement de nouveaux membres, mais aussi de négocier des collaborations avec d'autres réseaux et d'encourager des collaborations venant du monde des affaires, du gouvernement ou de la justice. Les tactiques utilisées à cette fin sont variées. Elles vont du recrutement volontaire au moyen de pots-de-vin ou de corruption, jusqu'au recrutement involontaire au moyen de la coercition, appuyé à l'occasion par des incitations et des récompenses.

6) Les **surveillants** (*monitors*) voués à l'efficacité du réseau et dont les responsabilités consistent à fournir des renseignements aux organisateurs sur les faiblesses et les problèmes existants dans le réseau, de façon à ce que les organisateurs puissent y remédier. Les surveillants font en sorte que le réseau soit capable de s'ajuster à des circonstances nouvelles et maintienne un haut degré de flexibilité, ce qui est nécessaire pour déjouer la loi.

7) Les « **agents doubles** » (*crossovers*) qui font partie d'un réseau criminel, mais qui continuent de travailler dans des organisations de nature licite, qu'elles soient gouvernementales, financières ou commerciales. À ce titre, ces personnes fournissent de l'information précieuse et contribuent à la protection du réseau.

La lutte aux réseaux criminels

L'exercice de plusieurs des sept rôles distingués par Williams rend difficile la lutte aux réseaux criminels. Il en est ainsi, en particulier, des rôles d'isolateurs, de gardiens, de surveillants et d'agents doubles. Plusieurs auteurs ont traité de cette difficulté en insistant sur les mesures d'auto-protection utilisées par les membres des réseaux criminels, sur les limites des connaissances dont disposent les spécialistes engagés dans la lutte contre ces réseaux, ou encore sur les stratégies que les spécialistes peuvent utiliser malgré ces limites.

Les mesures d'auto-protection dans les réseaux criminels

En plus de montrer comment les isolateurs, les gardiens, les surveillants et les agents doubles contribuent à protéger les réseaux criminels contre ceux qui cherchent à les neutraliser, Williams (2001 : 74-75) ajoute quelques considérations sur les mesures d'auto-protection utilisées par ces réseaux.

Ces mesures d'auto-protection concernent principalement, selon Williams, le noyau du réseau. L'infiltration de la périphérie est possible, mais celle du noyau est beaucoup plus difficile non seulement parce qu'il est mieux protégé mais aussi parce que les membres de ce noyau sont unis par des liens forts et un degré élevé de confiance mutuelle et de loyauté.

De plus, l'infiltration ou la mise en accusation de certaines parties de la périphérie ne pose pas des problèmes trop sérieux au réseau, dans la mesure où ces parties de la périphérie peuvent être coupées du réseau ou encore remplacées par le recrutement de nouveaux membres. Le fait que l'information de nature stratégique soit compartimentée dans la périphérie contribue également à limiter les dommages.

Williams et d'autres auteurs ajoutent que dans les réseaux criminels fondés sur des bases ethniques les mécanismes défensifs sont tout particulièrement efficaces. Dans ces réseaux la confiance mutuelle et la loyauté sont encore plus grandes dans le noyau et le renouvellement des parties atteintes dans la périphérie est plus facile étant donné les liens forts existant dans les milieux ethniques et le peu de visibilité de ce qui s'y passe.

Sparrow (1991 : 262-263) signale deux difficultés supplémentaires qui compliquent la tâche consistant à bien cerner les réseaux criminels. D'abord il est souvent difficile d'établir où commence et où finit un réseau, surtout dans les cas de plus en plus fréquents où des réseaux nationaux ou transnationaux sont interconnectés entre eux. Ensuite, les réseaux criminels sont évolutifs plutôt que statiques, si bien que même si on réussit à en établir les frontières à un

moment donné, il n'est pas sûr que ces frontières seront les mêmes un peu plus tard.

Les limites à la connaissance des réseaux criminels

En plus de noter le caractère nébuleux des frontières des réseaux criminels et la nature évolutive de ces réseaux, Sparrow a signalé dans son article de 1991 plusieurs des limites à la connaissance de ces réseaux. Ses remarques sont d'autant plus intéressantes qu'en plus d'être un spécialiste de l'analyse mathématique des réseaux, il a été pendant dix ans membre du British Police Service, où il a fini par atteindre le rang de Detective Chief Inspector.

Dans son article Sparrow insiste surtout sur la nécessité de dépasser la simple description des réseaux criminels pour se concentrer sur leur analyse, au moyen de ce qu'enseigne la science des réseaux. Comme il le dit au tout début de son article, c'est par l'analyse qu'on transforme les données en renseignement ou en « intelligence », au sens anglais du terme.

C'est dans ce but que Sparrow propose certains concepts dont il a été question dans la deuxième partie de ce Rapport, dont celui de centre dont il montre qu'il ne faut pas le réduire à la centralité dite de degré. Sparrow montre aussi que les informations qui peuvent être recueillies sur la structuration des réseaux criminels sont le plus souvent incomplètes, et que les liens manquants ne sont pas distribués au hasard. Ils dépendent de distorsions introduites par les présomptions de départ à propos de ces réseaux ou encore par les méthodes de cueillette des données. Peu de recherches ont été faites, selon lui, sur les effets de cette information incomplète dans la reconstitution de la structure des réseaux criminels (Sparrow, 1991 : 262).

Klerks (2001) est un autre auteur qui s'est beaucoup préoccupé des lacunes existantes dans l'analyse des réseaux criminels. Il note que les praticiens du droit ont souvent une vue simpliste de leurs adversaires. Ils conçoivent en des termes rigides le leadership, les chaînes de commandement et les infrastructures criminelles, alors que Klerks voit plutôt dans les organisations criminelles de l'improvisation, des réseaux fluides, des coalitions ad hoc, des entrepreneurs flexibles et même du chaos organisationnel.

Klerks note aussi que certaines questions doivent être posées par les analystes des réseaux criminels. Par exemple, quelle est la nature des liens qui font tenir ensemble les membres des réseaux dans les différentes constellations criminelles ? Il est souvent supposé que c'est l'appât du gain, mais cette motivation n'explique pas tout. Il y a aussi le caractère ethnique ou « tribal » des liens, les relations de parenté et de voisinage, le fait d'avoir fait de la prison ensemble, ou encore des habitudes communes de consommation touchant la musique, les voitures, etc.

Enfin, Klerks ajoute que la lutte aux réseaux criminels doit porter une attention particulière aux positions de pouvoir dans les réseaux, et en particulier aux acteurs qui jouent des rôles d'intermédiaire. Cette remarque rejoint les considérations de Williams sur les rôles joués dans les réseaux criminels, car plusieurs d'entre eux sont des rôles d'intermédiaires entendus au sens large. Il en est ainsi également des « tertius gaudens » surplombant ce que Burt (1992) nomme les trous structuraux. C'est, par exemple, la position occupée par B, par rapport à A, C et D dans le graphe 1, si on s'en tient aux liens très fréquents. A, C et D ne peuvent communiquer entre eux qu'en passant par B. Toutefois cette position avantageuse est souvent annulée dans les réseaux criminels par les exigences de redondance dont il a été question plus haut.

Dans un article récent portant sur les réseaux responsables des attentats du 11 septembre 2001, Krebs (2001) note après d'autres que l'analyse des réseaux sociaux est appliquée avec plus de succès aux poursuites (*prosecution*) contre les réseaux criminels qu'à la prévention de leurs activités.

Cette carence tient, selon lui, à la nature même des réseaux criminels et aux limites inhérentes à leur analyse. À la différence des autres réseaux sociaux, les conspirateurs comme ceux du 11 septembre n'ont pas beaucoup de liens en dehors de leur groupe immédiat et minimisent l'activation des liens existants à l'intérieur du réseau. Ils sont unis par des liens forts formés au cours de leurs années d'études ou dans des camps d'entraînement, mais ces liens forts demeurent dormants et donc cachés aux regards extérieurs, dont ceux des analystes.

Quelques éléments de stratégie

Malgré les mesures d'auto-protection utilisées par les membres des réseaux criminels et le caractère limité de l'analyse qui peut être faite de ces réseaux, quelques éléments de stratégie ont été dégagés dans les publications ayant porté sur les réseaux criminels.

Là encore, Williams (2001 : 95-97) est un des auteurs qui s'est le plus intéressé à cette question. Il signale qu'un des moyens de déstabiliser les réseaux criminels est de les attaquer de façon à les rendre dysfonctionnels. Cela peut se faire par de la désinformation ou d'autres actions susceptibles de créer de la suspicion ou de l'acrimonie à l'intérieur de ces réseaux. Les agents doubles (*crossovers*), si on parvient à les convaincre, peuvent être utilisés à cette fin. Non seulement la désinformation peut avoir des effets corrosifs à l'intérieur des réseaux criminels, mais elle peut les amener à poser des actions qui les rendent de plus en plus vulnérables à des attaques venant des forces de l'ordre.

Williams recommande aussi que les gouvernements et les agences chargées de l'application des lois imitent les réseaux criminels en se donnant des structures plus souples que celles qu'ils ont habituellement. Ces structures habituelles sont trop hiérarchiques, elles sont marquées de compétition, de rivalités et d'antipathies entre les unités constituantes, et par des réticences à partager l'information et les opérations de coordination.

Williams en conclut que c'est par un réseau qu'on peut vaincre un réseau (« it takes a network to defeat a network »). Cette conclusion rejoint à certains égards celle de Sparrow (1991 : 272) voulant que ce soit par les enseignements de la théorie des réseaux que les spécialistes du renseignement et les agences pour lesquelles ils travaillent pourront mieux comprendre ce qu'ils font et déterminer les outils analytiques supplémentaires dont ils ont besoin.

Conclusion

En guise de conclusion, nous voudrions souligner les principaux points qui se dégagent de ce Rapport.

1) Les organisations criminelles peuvent être considérées comme des entreprises tournées vers leur environnement externe, et comme des réseaux reliant entre eux les membres dans leur milieu interne. Dans ce Rapport ce sont les organisations criminelles en tant que réseaux qui ont été étudiées.

2) Un réseau qu'il soit criminel ou non n'est pas seulement un ensemble de liens entre des acteurs. Un réseau a aussi comme propriété d'inclure des connexions directes ou indirectes, dans les deux sens, de chacun des acteurs à chacun des autres acteurs, de façon à permettre la mise en commun de ressources par la communication à l'intérieur du réseau.

3) Plus un réseau est de grande taille plus sa densité est petite, la densité étant mesurée par le rapport entre le nombre de liens existants dans le réseau et le nombre de liens qui existeraient s'il y avait une connexion directe à l'intérieur de chacune des paires d'acteurs. À cet égard, les réseaux criminels transnationaux ont généralement une densité plus petite que les réseaux criminels nationaux.

4) Les liens d'un réseau criminel à l'autre, entre les sous-réseaux d'un réseau criminel ou encore entre le noyau et la périphérie d'un réseau sont généralement des liens faibles, produisant des couplages lâches, mais qui jettent des ponts qui n'existeraient pas autrement.

5) Les principaux liens forts existants dans les réseaux criminels sont les liens de parenté, les liens qui tiennent à l'appartenance à un même groupe d'âge, les liens de voisinage ou d'appartenance passée à de mêmes associations, et aussi dans certains cas les liens ethniques.

6) Il y a plusieurs façons d'identifier le centre d'un réseau, les plus pertinentes dans le cas des réseaux criminels tenant à la plus grande proximité, à la plus grande intermédiarité ou à la plus grande capacité d'articulation du centre par rapport aux autres acteurs.

7) Toutefois si on s'intéresse aux liens de contrôle plutôt que de communication entre les membres d'un réseau, les centres sont généralement ceux qui peuvent directement ou indirectement exercer leurs contrôles sur tous les autres acteurs du réseau.

8) Pour augmenter leur résilience face aux organisations qui les menacent, les réseaux

criminels se donnent de la redondance en augmentant le nombre de liens à l'intérieur d'eux-mêmes.

9) Sept rôles peuvent être distingués dans les réseaux criminels, ceux d'organisateur, d'isolateur, de communicateur, de gardien, d'extensionneur, de surveillant et d'agent double. Un même acteur peut jouer plus d'un de ces rôles.

10) La lutte aux réseaux criminels est rendue difficile par les mesures d'auto-protection utilisées dans les réseaux et par les limites à la connaissance que les spécialistes ont de ces réseaux.

11) Cependant, des éléments de stratégie se dégagent grâce en particulier aux enseignements de la théorie des réseaux. Pour que ces stratégies soient efficaces, il faut cependant que les organisations qui combattent les réseaux criminels se donnent une forme de réseau, tant il est vrai que ce n'est que par un réseau qu'on peut vaincre un autre réseau.

Auteurs cités

BURT, R.S. (1992), *Structural holes*, Cambridge Mass., Harvard University Press.

CARTIER-BRESSON, J. (1997), «États, marchés, réseaux et organisations criminelles entrepreuneuriales», dans *Criminalité organisée et ordre dans la société*, Colloque du 5,6, 7 juin 1997, Presses Universitaires d'Aix-Marseille.

COLES, N. (2001), «It's not what you know- It's who you know that counts. Analyzing serious crime groups as social networks», *British Journal of Criminology*, 41 :580-594.

FREEMAN, L.C. (1979), «Centrality in social networks. Conceptual clarification», *Social Networks*, 1 :215-240.

GRANOVETTER, M. (1973), «The strenght of weak ties», *American Journal of Sociology*, 78 :1360-1380.

KLERKS, P. (2001), «The network paradigm applied to criminal orrganisations», *Connections*, 24,3 :53-65.

KREBS, V.E. (2001), «Uncloaking terrorist networks», *Connections*, 24,3 :43-52.

LEMIEUX, V. (1999), *Les réseaux d'acteurs sociaux*, Paris, Presses Universitaires de France.

LEMIEUX, V. (2000), *À quoi servent les réseaux sociaux ?*, Sainte-Foy, Les Presses de l'Université Laval.

LEMIEUX, V. (2001), «Le capital social dans les situations de coopération et de conflit», *Isuma*,

2,1 :82-86.

LEMIEUX, V. et al. (1981), *Réseaux et appareils. Une recherche dans l'Islet*, Université Laval, Laboratoire d'éétudes politiques et administratives.

LUPSHA, P.A. (1983), «Networks versus networking. Analysis of a organized crime group», pp.43-87 dans G.P. WALDO (ed), *Career criminals*, Beverly Hills, Sage.

MCILLWAIN, J.S. (1999), «Organized crime. A social network approach». *Crime, Law and Social Change*, 32 : 301-323.

POTTER, G. W. (1994), *Criminal organizations. Vice, racketeering and politics in an american city*, Prospect Heights Ill., Waveland Press.

PUTNAM, R.D. (2000), *Bowling alone. The collapse and revival of american community*, New York, Simon and Schuster.

SCIARRONE, R. (2000), «Réseaux mafieux et capital social», *Politix*, 13, no 49 :35-56.

SPARROW, M. K. (1991), «The application of network analysis to criminal intelligence. An assessment of the prospects», *Social Netwoks*, 13 : 251-274.

VON LAMPE, K. (2002), «Assessing organized crime : the case of Germany», ECPR Standing Group Organized Crime.

WILLIAMS, P. (2001), «Transnational criminal networks», pp. 61-97 dans J. Arquilla et D. Ronfeldt (eds), *Networks and netwars : the future of terror, crime and militancy*, Santa Monica Cal., Rand Corporation.

WILLIAMS, P. et R. GODSON (2002), «Anticipating organized and transnational crime», *Crime, Law and Social Change*, 37 :311-355.

Autres Rapports Disponibles

Date	Titre	Auteur
Mai 2003	TVCF: analyse de la documentation et bibliographie	Wade Deisman, M.A.
Mai 2003	La couverture médiatique du crime organisé - Enquête auprès des dirigeants policiers	Judith Dubois
Mars 2003	Les réseaux criminels	Vincent Lemieux, Ph.D.
Mars 2003	Les répercussions directes et indirectes du crime organisé sur les jeunes, en tant que délinquants et victimes	Holly Richter-White, M.A.
Novembre 2002	Intimidation des employés de la police	Don Lore, PhD., Susan Kerr, B.A., et Elizabeth Loree
Le 24 juillet, 2002	Analyse des rapports sur les incidents violents de 1997 à 2001 inclusivement	Susan Kerr, B.A.
Juin 2002	Le partenariat frontalier d'application de la loi Canada-Américain - Une situation en évolution	Marcel-Eugène LeBeuf, Ph.D.
Juin 2002	Leçons tirées sur le crime organisé et la coopération policière dans l'Union européenne Entrevue avec le professeur Cyrille Fijnaut	Marcel-Eugène LeBeuf, Ph.D.
Juin 2002	La couverture médiatique du crime organisé - Impact sur l'opinion publique?	Judith Dubois
Juin 2002	La <traite> des êtres humains et le crime organisé: Examen de la littérature	Christine Bruckert, Ph.D. et Colette Parent, Ph.D.
Avril 2002	Collectivités, contrebande et conflit: Envisager des mesures réparatrices pour réparer les préjudices implicites de la contrebande sur la nation mohawk d'Akwesasne	E.J. Dickson-Gilmore, Ph.D.
Mars 2002	Problèmes et résolution de problèmes dans les écoles de l'île-du-Prince-Édouard: Analyse de données	Jharna Chatterjee, Ph.D. et Susan Kerr, B.A.
1999	Rapport sur l'évaluation de l'initiative de justice réparatrice de la GRC: Degré de satisfaction des participants aux forums de justice communautaire	Jharna Chatterjee, Ph.D.
Août 1998	Justice réparatrice et maintien de l'ordre au Canada Centrer l'attention sur la collectivité	Margaret Shaw et Frederick Jané